2013 年 4 月 17 日作成

うらやす市議会をウォッチングする会

We love Urayasu City!

会報 No.9

平成25年第1回定例会（3月議会）報告

議員名は姓で表記しています。また、紙面の関係で一部敬称を省略しています。

H25年度予算への賛否議員	
賛成（14名）	深作・末益・宮坂・西川・宝・長谷川 岡本・醍醐・西山・岡野・芦田・秋葉 田村・中村
反対（6名）	折本・柳・水野・広瀬・元木・美勢

H25 年度予算は決まったけれど…以下のような問題が気になるね。

①液状化対策と復興
②「スワンカフェ＆ベーカリー」閉鎖問題
③浦安駅前ダイエー進出
④高洲地区企業庁用地の活用
⑤市の経営会議（庁議）議事録がない
⑥新庁舎建設について

①液状化対策と復興（質問議員：水野、折本、秋葉、柳、西川、深作、岡野、美勢）

～市街地液状化対策事業は本当に実現可能なのか？ ～

今年度予算では、液状化対策については幹線道路（シンボルロード他）からスタートし、また下水管の復旧（今川・弁天・日の出・明海・高洲）も行われることになっている。

一方、中町・新町の生活道路・宅地の液状化対策については、1月 30 日発行の「広報うらやす」で、国の制度を活用した一体的対策として「格子状地中壁工法」や「地下水位低下工法」が紹介されている。

「地下水位低下工法」については地盤沈下が続き維持経費もかかる。

「格子状」「地下水」の両工法とも 100 戸以上、できれば街区全体を纏めて行うことが要件となっている。しかし、住民全員の同意（国の基準は 3 分の 2）が必要であり、また、各戸の負担費用も巨額であることも課題となっている。既に建替済の家もあり、年金生活者の多い中町で全員が更なる負担に耐えられる街がどれだけあるのだろうか？

仮に、100 戸中 99 軒が同意し、1軒が資金問題で同意できない場合には、この 1 軒はイジメの対象にならないのか？

50 対 50 のケースでは、その街の絆や連帯感は失われてしまわないのか？　共助はどうなるのだろう？

なお、費用については官（国）・民（民有地は所有者負担）で負担するが、現在国と調整中。

市長は、「市税や財政調整基金の増と市債の減で浦安市の財政は健全だ」と豪語している。市民としては、費用負担問題で街の合意が難しい場合、豊かな市の財政からの支援を期待するとしても、無理からぬものがあるのではないか。（なにせ、財源は元々我々が納めた税金なのだから。）

傍聴者のつぶやき

◆対象となる街に家を持つ市長や議員や市職員は、自分の地元の住民を説得できるのだろうか？

◆「国・市・民が負担する」 これは三方一両損といって大岡裁きとなるのだが…。　市の負担はどうなの？

◆親が「金の心配はない」といいながら、子どもに「やる金はない」と言っているようなものだとすれば、「冷たい親」と言われてもしょうがない。

◆いずれにせよ、これから自治会への説明会・勉強会が開催されます。自分の家と街の将来について重大な関心をもって説明を聞きましょう。

②「スワンカフェ＆ベーカリー」閉鎖問題

本件は H23 年 12 月議会での、補助金を受けている障がい者団体出身の末益議員の一般質問が始まりだった。一年後の 12 月議会で広瀬議員の一般質問により、H25 年 3 月にスワンとの契約打切りが判明した。

【一連の経過】

H23年	12月	末益議員の質問
H24年	1月	市からスワンに対し、一年後の契約打切り検討通知
	3月	スワンから市に対し、営業継続希望の上申書提出
	9月	経営会議（庁議）で新事業を決定。 市からスワンに対し、H25年3月で契約打切りの通知書
H25年	3月	スワン跡地の新事業に3550万円の補助金を計上

この間、市からはスワンに改善要求（障がい者雇用増、経営改善）達成を条件とした救済策も一切出されることもなく、一方的な打切り通知となっている。

スワンとしては、いくら努力してもムダということになる。

これらの決定は非公開の経営会議（庁議）で行われており、一日500人にのぼるスワン利用者に対する説明は一切なかった。

H25年3月議会の施政方針演説で、市長はこのスワン問題について触れている。委員会では末益議員と折本議員が、また、一般質問では岡野議員と広瀬議員が取り上げている。

スワン跡地利用事業に補助金3550万円が「浦安観光コンベンション協会」に対して計上され（スワンは補助金無し）、スワンが市に支払っていた家賃も新事業では歳入予算に入っていない（つまり家賃ゼロ）。

事業内容の詳細説明も無く、新事業のビジネスモデルの設計が未完成のまま補助金が付けられ、スワンは退去させられた。

傍聴者のつぶやき

◆これは一般社会的には改悪とみられてもしかたない。

◆議会は、本件について暫定承認という付帯決議をすべきではなかったのか。

◆スワンの営業継続を希望する署名は6000筆を超えた。
この声は聞いてほしかったね！

◆スワンが営業を続けたならば、市民のお金3550万円も使わなくてもよかったのだ。市は何を考えているのだ。
復旧・復興にお金がかかるというのに！

◆私たちの期待は、毎日500人以上の市民が憩い、多くの障がい者が働き、楽しいコミュニケーションの場が出来ることです。

③浦安駅前ダイエー進出（質問議員：深作、折本、柳、広瀬）
～北栄３丁目市有地（旧オリエンタルランドバスターミナル跡地）のダイエー貸付について～

ここは本来旧市街地整備事業のために買収したものだが、3 階建てのスーパーとなるらしい。売上げ 20 億円/年だそうだが、新規需要が出てこなければ、地元商店の売上げにマイナス 20 億円/年の悪影響が出ないのか心配だ。また、1 階は駐車場となるので周囲の交通混雑も心配だ。《註:契約は 20 年（10 年後建物買戻し条件付）、土地賃料 420 万円/月》

議会は、周辺商店および地域に対する「配慮を求める意見書」を発議し、満場一致で可決した。

傍聴者のつぶやき

◆本来の目的どおり、狭隘道路・住宅の換地として利用すれば、元町の災害対策（例:高層ビルによる火災・ゼロメートル高波安全対策）になるはずだ。

④高洲地区企業庁用地の活用（質問議員:深作）
～千葉県企業庁用地の無償譲渡について～

H25 年 3 月をもって企業庁事業終了に伴い、浦安市内にある県企業庁用地（複数）が無償で浦安市に譲渡されることになった。そのうち最大のものが高洲の 5.5 ヘクタール（16500 坪）だが、活用策は未定である。

傍聴者のつぶやき

◆「タダより高いものはない」と言われないよう公共のために有効活用してほしいものだ。

◆元町のゼロメートル地帯・木造住宅密集地域住民の住替住居（マンション）候補とするのも一案ではないか？

⑤市の経営会議（庁議）議事録がない
～庁議（浦安市では「経営会議」という）の公開性～

市行政の最高意思決定機関である経営会議（基本的には月1回開催）の正式議事録がこれまで作成されていないことが広瀬議員の質問から分かった。

市長公室長答弁によると、職員による備忘録的なメモはあるという。今後の正式な議事録作成について問われると、作成の意思はなく、備忘録的メモについても非公開と答弁。

その理由として、経営会議では生々しい情報を含め忌憚のない議論をしているので、中立性や率直な意見交換が損なわれる可能性を挙げた。市民との協働の街づくりや情報の共有に逆行している、との議員の指摘に対して、副市長は不確かな情報の開示により市民に混乱を生ずるとして、協働に逆行するとは考えていないと答弁。

議員は庁議の取り扱いについて練馬区のホームページの下記の文章を紹介した。

> プランの実施にあたり、区民を区政経営のパートナーとしてとらえ、区政の透明性をいっそう高めていくことを柱の一つに考えております。そのためにも、区の最高審議機関である「庁議」の内容を区民の皆様にお伝えすることになりました。
>
> 庁議終了後、できるだけ迅速に会議要録および資料をこのページに掲載いたします。

傍聴者のつぶやき

◆市行政の最高意思決定機関である庁議の正式議事録がないのには驚いたね。今後「政権」が交代しても、過去の経過が判らないではないか。

◆今年の市の予算は 948 億円（一般会計＋特別会計）だ。例えて言えば、売上高 948 億円の上場会社が取締役会の議事録も残さないとは考えられない。

⑥新庁舎建設について（質問議員:美勢、宝、水野、広瀬）
～今回の議会で分かった新庁舎建設のスケジュールと費用～

✤平成 25 年度　実施設計の完成と事業者の選定（決定）
✤平成 26 年度　建設工事の開始
✤平成 27 年度　完成

建設費の総額は 120 億円とのこと（机、椅子などの什器類は含まず）

傍聴者のつぶやき

◆なぜ急ぐのかな？　復旧工事と復興工事の目途がついてからでもいいのでは？　市民の生活を優先してほしいね。

H24年（4回）本会議での質問実績一覧

会派	議員名 ◎議長 〇副議長	3月議会		6月議会		9月議会		12月議会	
		一般質問	会派代表	一般質問	総括質疑	一般質問	総括質疑	一般質問	総括質疑
きらり浦安	深　作	〇				〇			
	◎辻　田								
	末　益	〇		〇		〇		〇	
	宮　坂		〇	〇			〇	〇	
復興浦安	醍　醐			〇		〇	〇	〇	
	〇西　山								
	岡　本		〇			〇			〇
	岡　野	〇		〇	〇	〇		〇	
公明党	秋　葉	〇		〇		〇	〇	〇	
	田　村	〇		〇		〇		〇	
	中　村		〇	〇		〇		〇	〇
共産党	元　木		〇	〇		〇		〇	〇
	美　勢	〇		〇	〇	〇	〇	〇	
みんなのうらやす	芦　田		〇	〇		〇	〇	〇	
	水　野	〇		〇	〇	〇		〇	〇
みらい	長谷川	〇		〇	〇	〇		〇	〇
	宝	〇		〇			〇	〇	
	西　川		〇	〇		〇			
無会派	広　瀬	〇		〇		〇		〇	
	折　本	〇		〇		〇		〇	
	柳	〇		〇		〇		〇	
一般質問した人数		12名		17名		17名		16名	

【注】
・24年12月議会まで会派「みらい」は3名。
・無会派議員は会派代表質問・会派代表総括質疑はできない。
・議長・副議長とも質問の権利はある。
・「会派総括質疑」は「会派代表質問」と違い、議案に関する質疑のみで意見は言えない。

あなたが選んだ議員の活躍ぶりを傍聴しましょう！！
一般質問や委員会質疑は議員の皆さんの日ごろの調査や活動の成果が見える場でもあります。

●次期市長選　H26 年 10 月
●次期市議選　H27 年 4 月

◆発行:「浦安市議会ウォッチングの会」代表:西島延大
◆連絡先　・e-mail:watching@jcom.home.ne.jp
◆会のブログ:「浦安市議会　傍聴」で検索できます。

会報のポスティングにご協力いただける方のご連絡お待ちしています。